



Ministerie LNV
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. Hare Excellentie Drs. C.J. Schouten
Postbus 20401
25500 EK Den Haag.

Bunnik, 16 december 2021

Betreft: Hernieuwde toelating van Glyfosaat

Geachte minister Schouten,

Op 11 oktober 2021 zonden we u een brief, samen met PAN, Tegengif, WECF, Meten is weten, Greenpeace en ondergetekende (Parkinson Vereniging). Bijlage bij deze brief was een analyse "Evaluatie van de 'Samenvatting conceptbeoordelingsrapport glyfosaat' van het Ctgb. Door: M. Noordegraaf, J. Wind, N. van der Wulp, 29 juni 2021." Deze analyse hebben we ook aan het Ctgb gezonden.

In haar antwoord (zie bijlage) stelt het Ctgb dat we niet bij haar moeten zijn om onze vragen en zorgen beantwoord te krijgen: *"Tegelijkertijd merk ik op dat voor een Europese stofbeoordeling een vast traject geldt, waarbinnen EFSA en ECHA na de zomer het concept beoordelingsrapport zullen publiceren voor een publieke consultatie. Wij gaan er vanuit dat in het te publiceren concept beoordelingsrapport uw inhoudelijke vragen en opmerkingen worden beantwoord."*

Inmiddels hebben wij onze input gegeven via de publieke consultatie waar het Ctgb naar doorverwees. Wij hebben er geen enkel vertrouwen in dat onze vragen via deze weg beantwoord gaan worden. Sterker nog, we hebben het belang van onze vragen nog eens bevestigd gezien. In de herbeoordeling van glyfosaat wordt namelijk slechts gekeken naar literatuur waarin de zuivere stof getest wordt. De literatuur over formuleringen met glyfosaat (zoals Roundup) wordt in zijn geheel genegeerd. Ook literatuur die rept over bepaalde bijwerkingen - zoals veranderingen in het microbiom – wordt niet meegenomen. En ook als we onze vragen niet precies in het juiste vakje invullen, worden ze – zo klinkt de waarschuwing in de consultatie – genegeerd. Terwijl het inmiddels – zeker na het rapport van het RIVM dat onlangs verscheen ('Gewasbeschermingsmiddelen en neurodegeneratieve ziekten: mogelijkheden om de toelatingsvereisten te verbeteren')- toch duidelijk mag zijn dat het risico niet in de vakjes, niet in de pure stof, niet in slechts de bijwerkingen waar we uit mogen kiezen zit, maar in alle verbanden ertussen zit. Zeker als we het hebben over het ontwikkelen van neurodegeneratieve ziekten zoals de ziekte van Parkinson, waar de zichtbare symptomen zich pas uiten als de meeste schade al is aangericht.

Dat nu, was precies de strekking van onze oorspronkelijke brief van het Ctgb. Wij vinden het echt veel te gemakkelijk en zelfs onverteerbaar dat het Ctgb onze terechte vragen en zorgen door heeft verwezen naar een ondoorzichtige publieksconsultatie die aanvoelt als een catch 22: een paradoxale situatie waaraan een individu niet kan ontsnappen vanwege tegenstrijdige regels of beperkingen.

We verzoeken u dan ook - als eindverantwoordelijke voor het Ctgb - te reageren op onze bedenkingen en vragen over de beoordeling, zoals gesteld in de voor de volledigheid nogmaals bijgevoegde analyse. We verzoeken u onze ervaringen bij het invullen van de publieksconsultatie en de recente bevindingen van het RIVM in uw antwoord mee te nemen.

Daarnaast heeft Nederland ook een eigen mening en verantwoordelijkheid en dit betreft een voor de volksgezondheid en biodiversiteit belangrijke kwestie. Aandringen op het hanteren van het voorzorgsprincipe op basis van alle beschikbare informatie lijkt nu niet meer dan logisch. Wilt u zich daar sterk voor maken?

We zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Dr. Ir. N.Y van der Wulp

Directeur Parkinson Vereniging